



MINISTERIO
DE SANIDAD, SERVICIOS SOCIALES
E IGUALDAD



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS
DE GRAN CANARIA

Grupo de Eco Salud ULPGC

DG. de Ordenación Profesional

Febrero 2013

Informe descriptivo sobre la encuesta a MIR- R1

Mayo 2012

Informe descriptivo sobre la encuesta a MIR- R1. Mayo 2012

Elaborado por el Grupo Eco Salud (Universidad de Las Palmas de Gran Canaria), en colaboración con la Dirección General de Ordenación Profesional (Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad).

Índice	Pág.
1.- Ficha técnica	3
2.- Descriptivos demográficos	4
3.- Preferencias. Especialidad y Centro	6
4.- Movilidad	8
5.- Reespecialización Médica	10
6.- Valoración de atributos en la elección de especialidad	11
7.- Línea de trabajo actual con resultados Encuesta MIR R1, 2012	16
Anexo 1: Carta presentación email	18
Anexo 2: Cuestionario	19
Anexo 3: Diferencia de porcentaje entre plazas ofertadas y plazas "deseadas".	21

1.- Ficha técnica.

- Encuesta *on line* cumplimentada a través de página web creada al efecto.
- Fecha: 22 mayo a 9 junio 2012. La semana del 22 de mayo de 2012 fue la siguiente a la incorporación de los MIR-R1 a la plaza adjudicada.
- Criterio de inclusión: médicos adjudicatarios de plaza MIR en la convocatoria 2011-2012.
- Contacto: e-mail personalizado (ver Anexo 1), pidiéndoles cumplimentación del cuestionario. Primer contacto el 22 de mayo y sucesivos recordatorios de periodicidad semanal a los que no habían contestado. La carta de presentación fue remitida conjuntamente por la SG. de Ordenación Profesional del Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad y por la Universidad de las Palmas de Gran Canaria.
- Cuestionario (ver Anexo 2). Preguntas sobre plaza elegida, preferencias y reespecialización. Datos demográficos, incluyendo distancia de su residencia al centro elegido. Se les pidió un código para enlazar esta encuesta con la de 2011 a estudiantes de sexto de medicina, manteniendo el anonimato.
- Tamaño muestral: después de depurar cuestionarios repetidos e incompletos, el tamaño muestral es de 3.632 (54% de la población de adjudicatarios), si bien hay valores perdidos para algunas variables.

2.- Descriptivos demográficos.

El 65% de los encuestados (3.632 adjudicatarios MIR 2012) fueron mujeres mientras que el porcentaje de hombres que realizó la encuesta *on line* representó el 35%. Este porcentaje es muy similar al del total de adjudicatarios en 2012 pero contrasta, sin embargo, con la proporción por sexos de los estudiantes de último curso de medicina en una encuesta realizada en 2011^{1,2} según la cual, la distribución de estudiantes era de 29% (hombres) vs 71% (mujeres).

La edad media de los MIR-1 (2012) era de 28,3 años, aunque con una alta dispersión (desviación típica 6 años). Más de la mitad de los adjudicatarios tenían más de 26 y un 25% superan los 30 años.

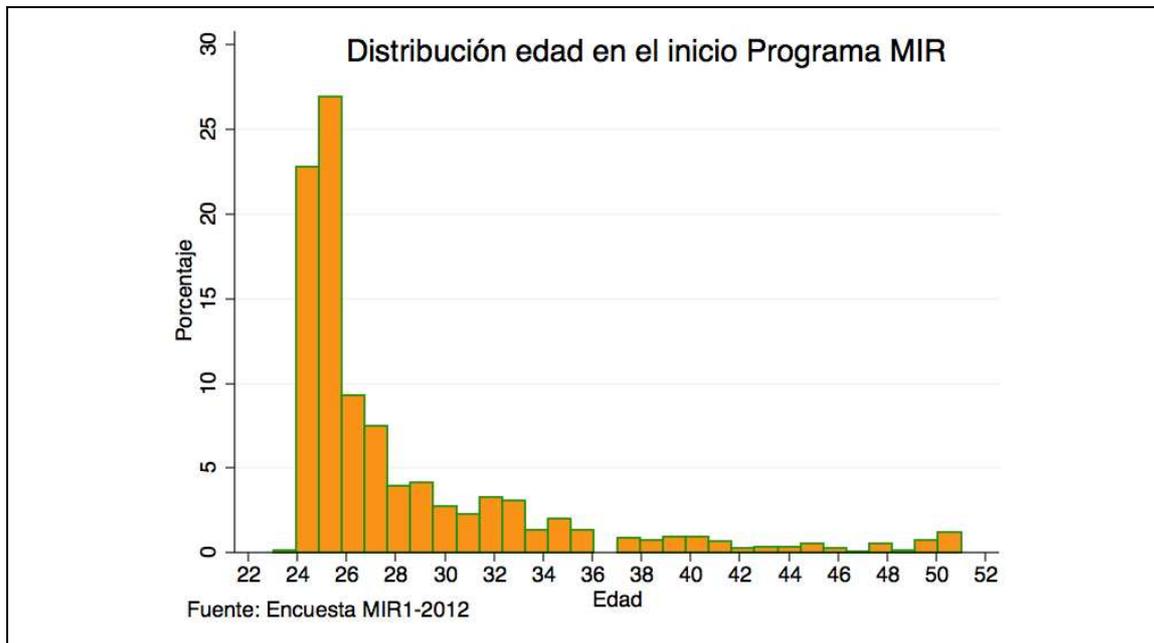
Descriptiva EDAD. Encuesta MIR-R1 2012			
<u>Percentiles</u>	<u>Edad</u>		
1%	24		
5%	24		
10%	24	Obs	3475
25%	25		
50%	26	Mean	28.27165
		Std. Dev.	5.982838
75%	30		
90%	36	Variance	35.79435
95%	42	Skewness	2.034439
99%	51	Kurtosis	6.834815

¹ Encuesta *on line* realizada en 2011 a los estudiantes de último curso en todas las Facultades de Medicina de España en el marco del proyecto de Investigación ECO2010–21558 del Plan Nacional I+D+I del Ministerio de Ciencia e Innovación.

² Algunos de los resultados obtenidos se detallan en:

Harris J, López-Valcárcel BG, Ortún V, Barber P. Specialty choice in times of economic crisis: a cross-sectional survey of Spanish medical. *BMJ Open* 2013; 3:e002051. doi:10.1136/bmjopen-2012-002051

López-Valcárcel BG, Ortún V, Barber P, Harris J, García B. Ranking Spain's medical schools by their performance in the national residency selection process (en revisión)

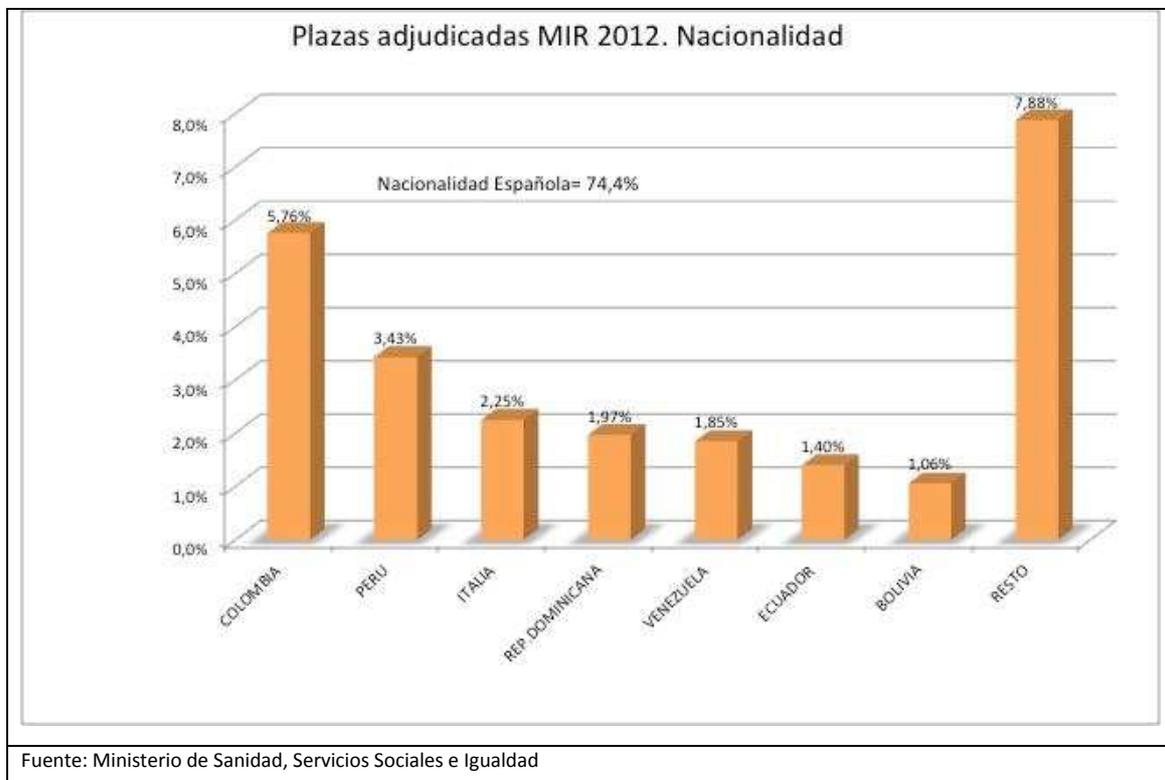


Según los resultados de la Encuesta Estudiantes de Sexto de Medicina 2011, antes mencionada, la edad media a la que terminan los estudios es de 24 años, con una distribución mucho más concentrada respecto a este valor medio (desviación típica 2,4 años).

Por nacionalidades, un 73,3% de los encuestados poseía nacionalidad española. Es obvia la inmigración *ad hoc* para la formación especializada, puesto que sólo el 2% de los graduados en universidades españolas de Medicina es originario de otro país, en su mayoría de procedencia portuguesa y según el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, sólo el 4,6% del total de estudiantes universitarios de grado en España tenía procedencia extranjera en el curso 2011-2012.

De entre los extranjeros que respondieron la Encuesta MIR-R1 2012 la mayoría proceden de países latinoamericanos de habla hispana, Colombia (6,13% del total de la muestra), Perú (3,4%), Venezuela (2,13%), Ecuador (1,93%), República Dominicana (1,7%) o Argentina (1,07%). De la Unión Europea, la procedencia más relevante es de Italia (2,02%). Estos porcentajes de respuesta

reproducen de forma muy parecida las nacionalidades de la adjudicación final de plazas en dicha convocatoria.

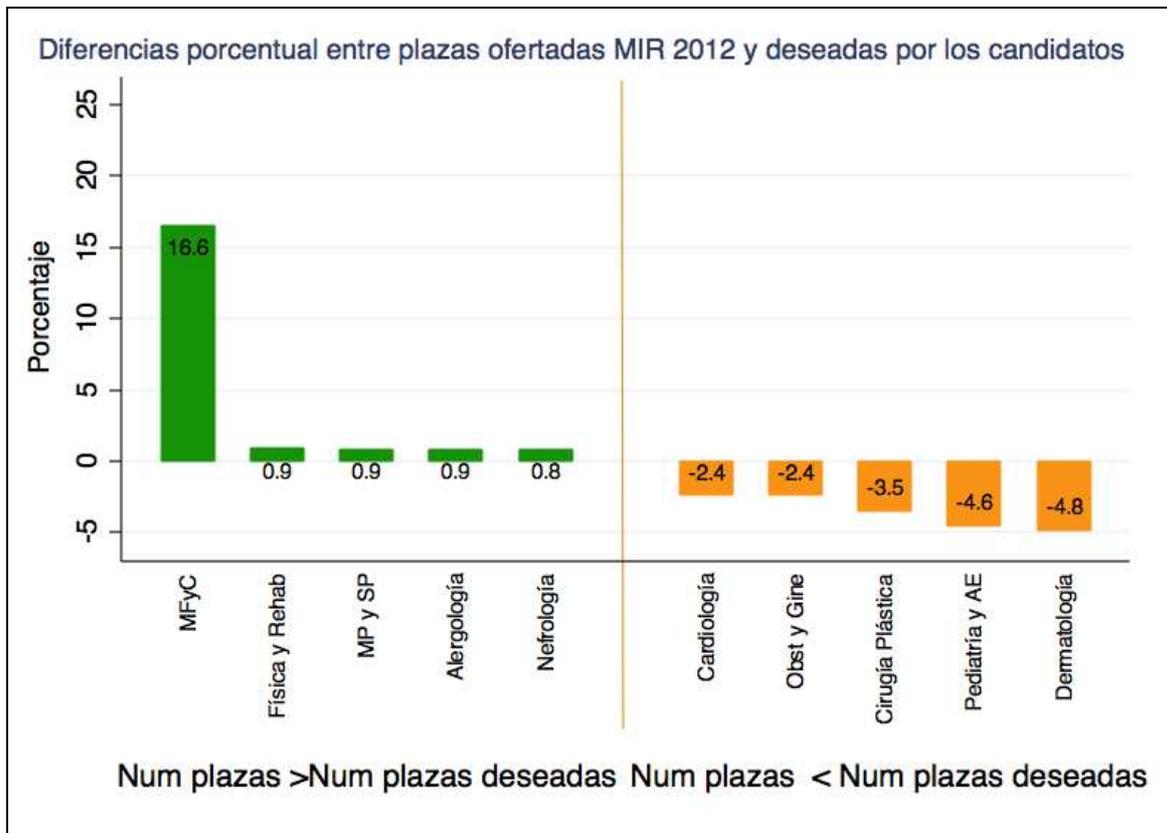


3.- Preferencias. Especialidad y Centro.

Una vez que se ha consultó sobre la plaza y centro adjudicados al candidato en la convocatoria 2011-2012, se le preguntó sobre qué especialidad y centro hubieran elegido de no tener ninguna restricción de nota, es decir, como si eligiera en primer lugar (número 1).

El gráfico siguiente muestra el saldo entre la elección realizada y la "preferida". En una utópica selección sin restricciones, en algunas especialidades tendrían exceso de plazas (plazas vacantes), especialmente Medicina Familiar y Comunitaria (MFyC = 16,6%) y otras hubieran sido demandas en mayor número que las plazas actualmente ofertadas (Dermatología demandarían

un 4,8% más de electores que las plazas actuales disponibles, Pediatría un 4,6%; Cirugía Plástica un 3,5%, Obstetricia y Ginecología un 2,4% y Cardiología 2,4%)³.



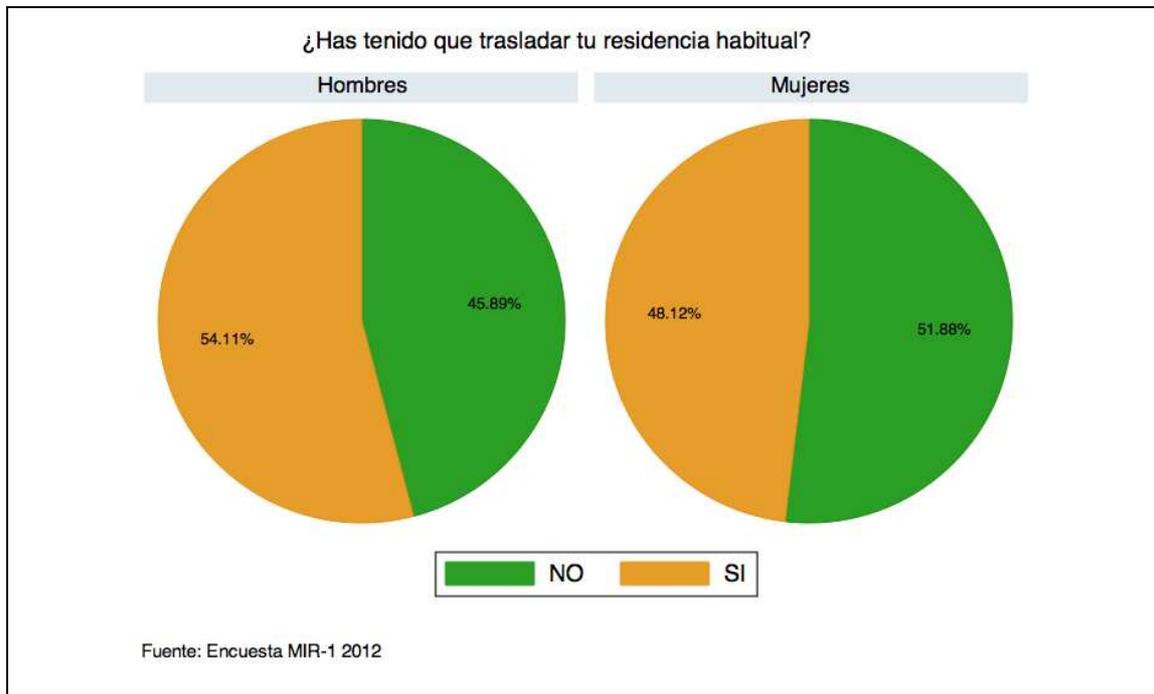
En cuanto a los Centros “preferidos” por los adjudicatarios, el siguiente gráfico muestra los primeros 20 por frecuencia de elección.

³ En el Anexo 3 puede consultarse este “saldo” para todas las especialidades.

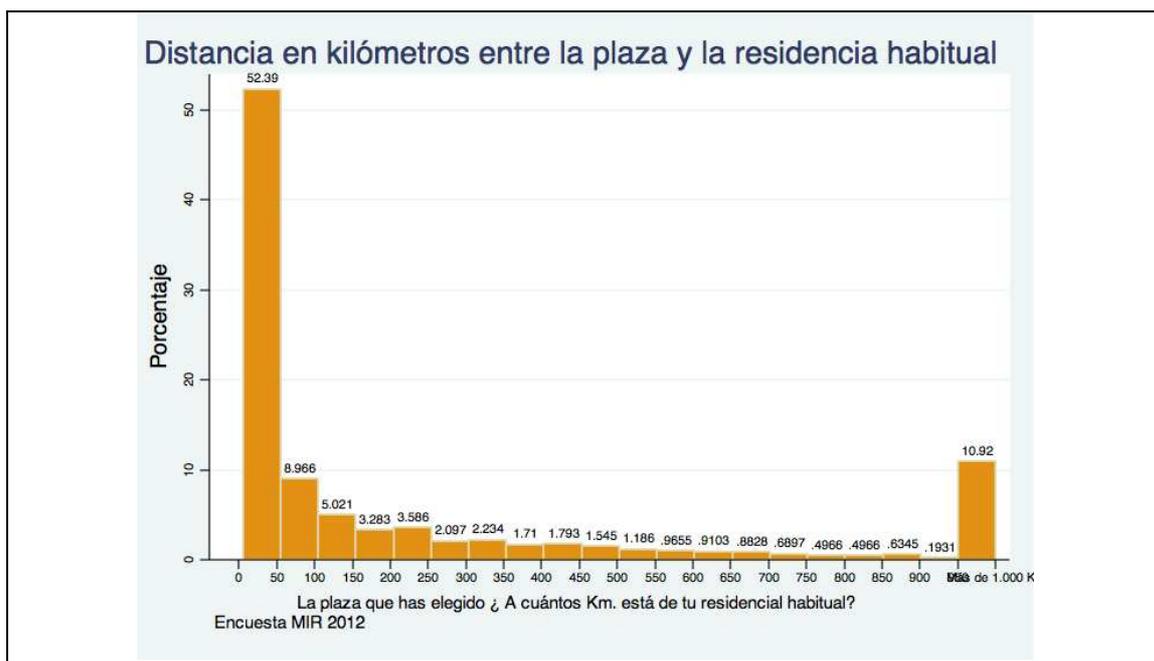


4.- Movilidad.

Prácticamente el 50% de los encuestados declara haber tenido que modificar su residencia habitual como consecuencia de la elección de plaza realizada. Este porcentaje es superior en casi un 6% entre los hombres (54,11%) que entre las mujeres (48,12%).



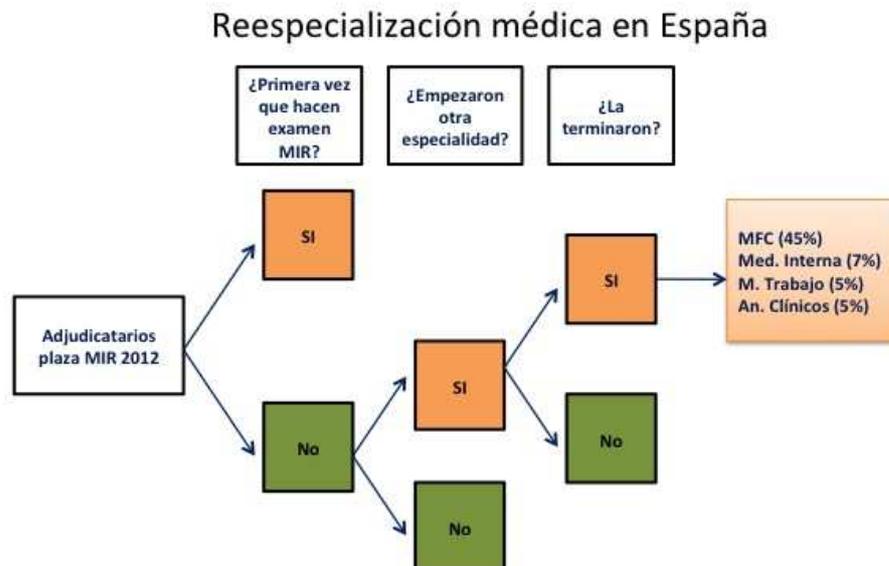
El 28% de los encuestados declara vivir a menos de 10 Km. del centro elegido y un 10% entre 10 y 20 Km. El lugar de trabajo adjudicado separa a casi un 40% de los residentes a más de 50 Km de su residencial habitual.



5.- Reespecialización Médica y Recirculación.

Como muestra la figura siguiente, un 28% de los encuestados no es la primera vez que realizan la prueba de acceso MIR y de éstos, un 39% han empezado con anterioridad otra especialidad (recirculación). Esto implica que en torno a un 10% del total han comenzado ya otra especialidad en una convocatoria anterior.

La tasa de reespecialización está en torno al 7%. Las especialidades más frecuentes finalizadas con anterioridad al inicio de la nueva formación son: MFyC (45%), Medicina Interna (7%), Medicina del Trabajo (5%) y Análisis Clínicos (5%).



Fuente: Encuesta MIR1-2012

6.- Valoración de atributos en la elección de especialidad

La encuesta pregunta a los adjudicatarios sobre cómo determinan o influyen una serie de atributos su elección respecto a la especialidad elegida. Son 10 atributos en una escala de 0= nada importante a 10= muy importante.

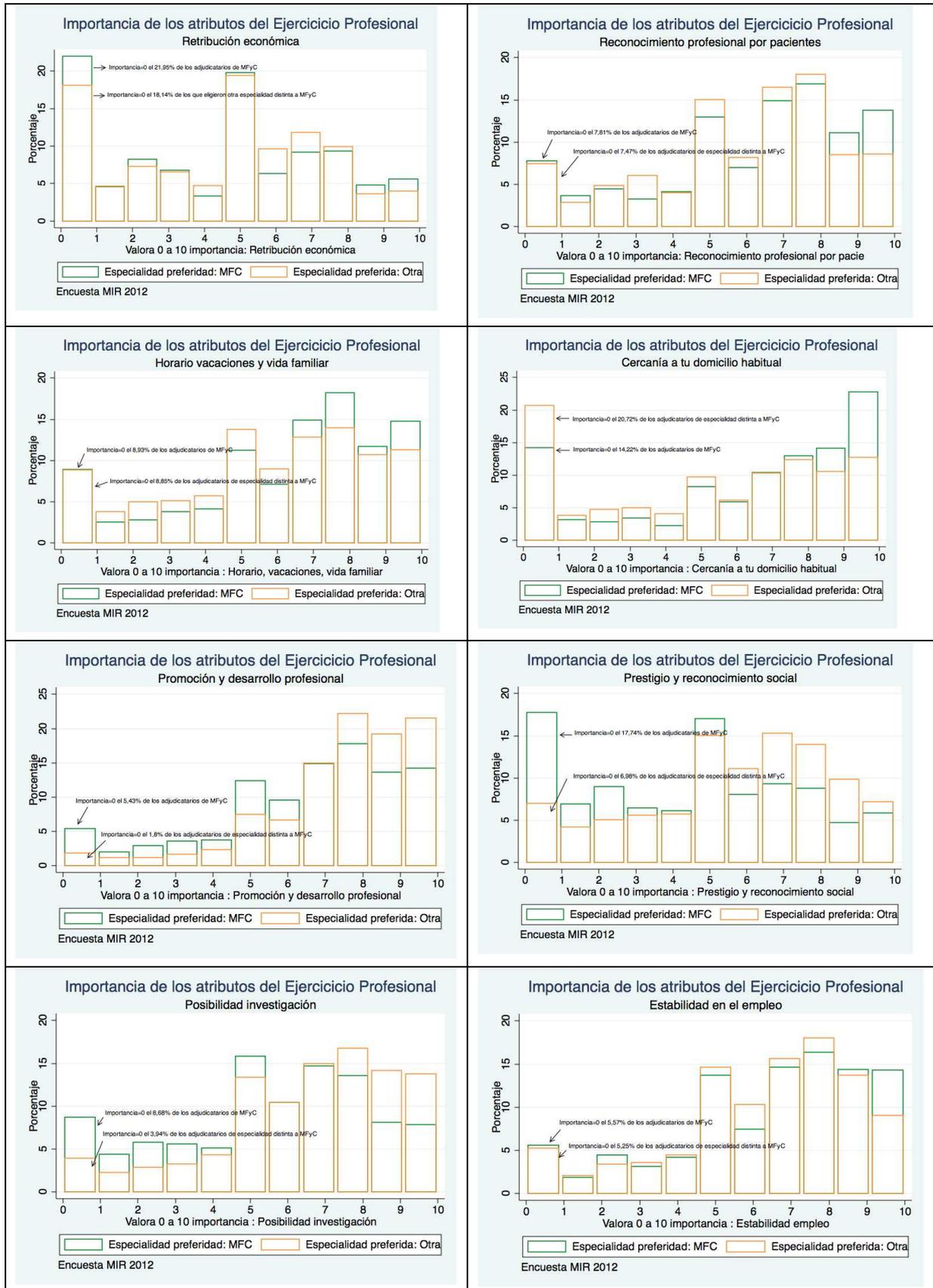
Retribución económica.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Reconocimiento de la labor profesional por parte de los pacientes.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Horario, vacaciones y posibilidad de compatibilizar con la vida familiar.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Cercanía a tu domicilio (residencia habitual)											
Posibilidades de promoción y desarrollo profesional futuro dentro de la especialidad (nuevos campos, nuevas técnicas, avances científicos, etc.).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Prestigio, reconocimiento por compañeros y reconocimiento social.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Posibilidad de investigar.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Seguridad/ Estabilidad en el empleo.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Posibilidad de ejercer la práctica privada	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Probabilidad de encontrar trabajo, con facilidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

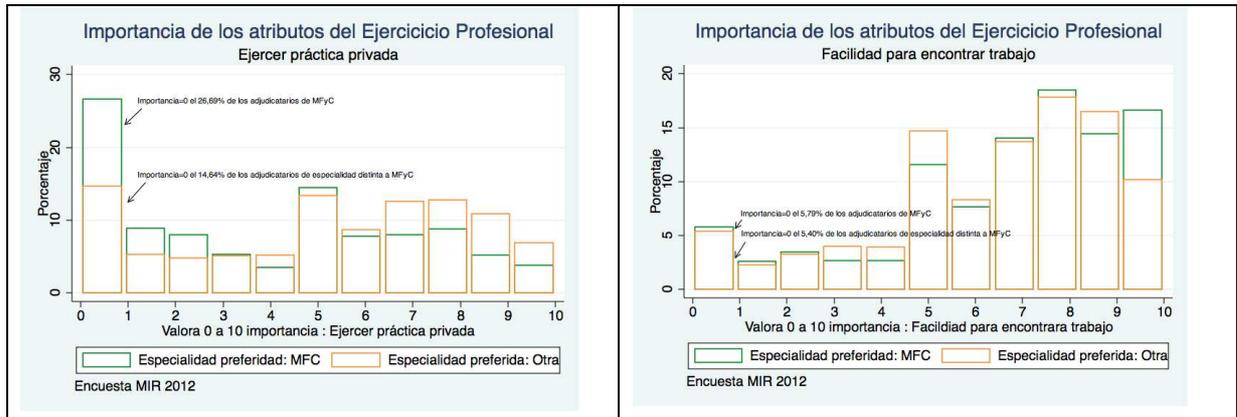
La siguiente tabla describe las valoraciones medias de cada atributo y su dispersión. Entre los diez propuestos, la posibilidad de promoción y desarrollo profesional futuro es, por término medio, el atributo más valorado (7,4), casi tres puntos por encima del atributo peor valorado, retribución económica (4,4)

Valoración de la importancia de los atributos del ejercicio profesional						
Variable		Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
-----+-----						
Retribución económica		3604	4.443119	3.056383	0	10
Reconocimiento Profesional		3590	6.003064	2.880501	0	10
Horario y vacaciones		3595	5.982476	3.035401	0	10
Cercanía domicilio		3578	5.498323	3.597148	0	10
Desarrollo profesional		3581	7.406032	2.390135	0	10
-----+-----						
Prestigio y reconc social		3589	5.424352	2.952084	0	10
Posibilidad investigación		3583	6.414457	2.735988	0	10
Estabilidad empleo		3564	6.435185	2.682362	0	10
Práctica Privada		3557	4.908631	3.280276	0	10
Encontrar trabajo		3585	6.545049	2.754307	0	10

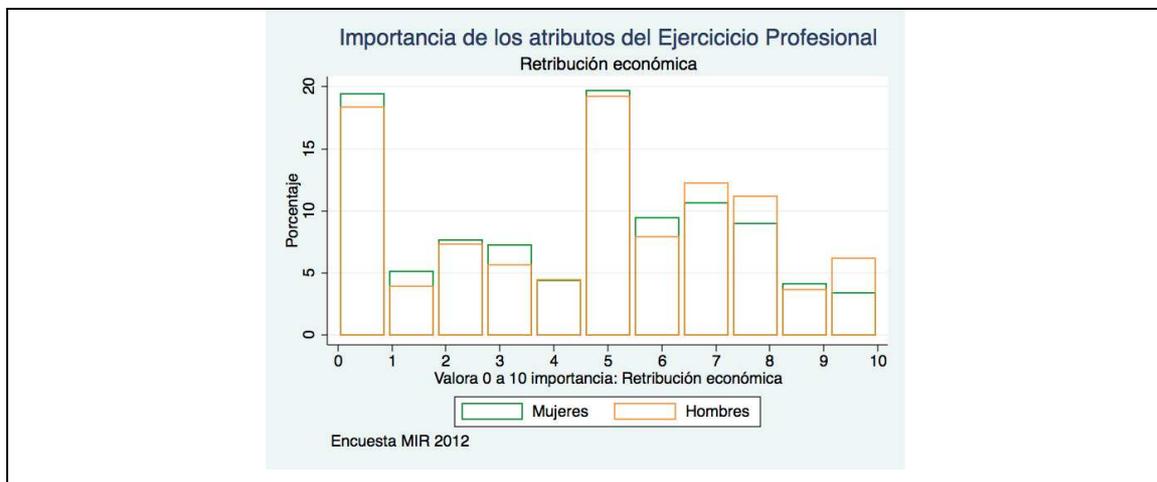
Los siguientes gráficos, en los que se superponen el porcentaje de electores que valoraron cada atributo y la puntuación asignada, muestran diferencias importantes (estadísticamente significativas $p < 0,01$) en las razones o atributos que valoran más o menos los residentes que han elegido MFyC y los del resto de especialidades. Los adjudicatarios de MFyC declaran dar menos importancia a la hora de la elección a la retribución económica, la posibilidad de investigación y la de ejercer la práctica privada, pero sobre todo valoran como peor atributo de la plaza elegida (MFyC) el “Prestigio, reconocimiento por compañeros y reconocimiento social”. Por el contrario, sin embargo, atribuyen gran importancia al “Reconocimiento de la labor profesional por parte de los pacientes” y a la “Cercanía al domicilio habitual”.

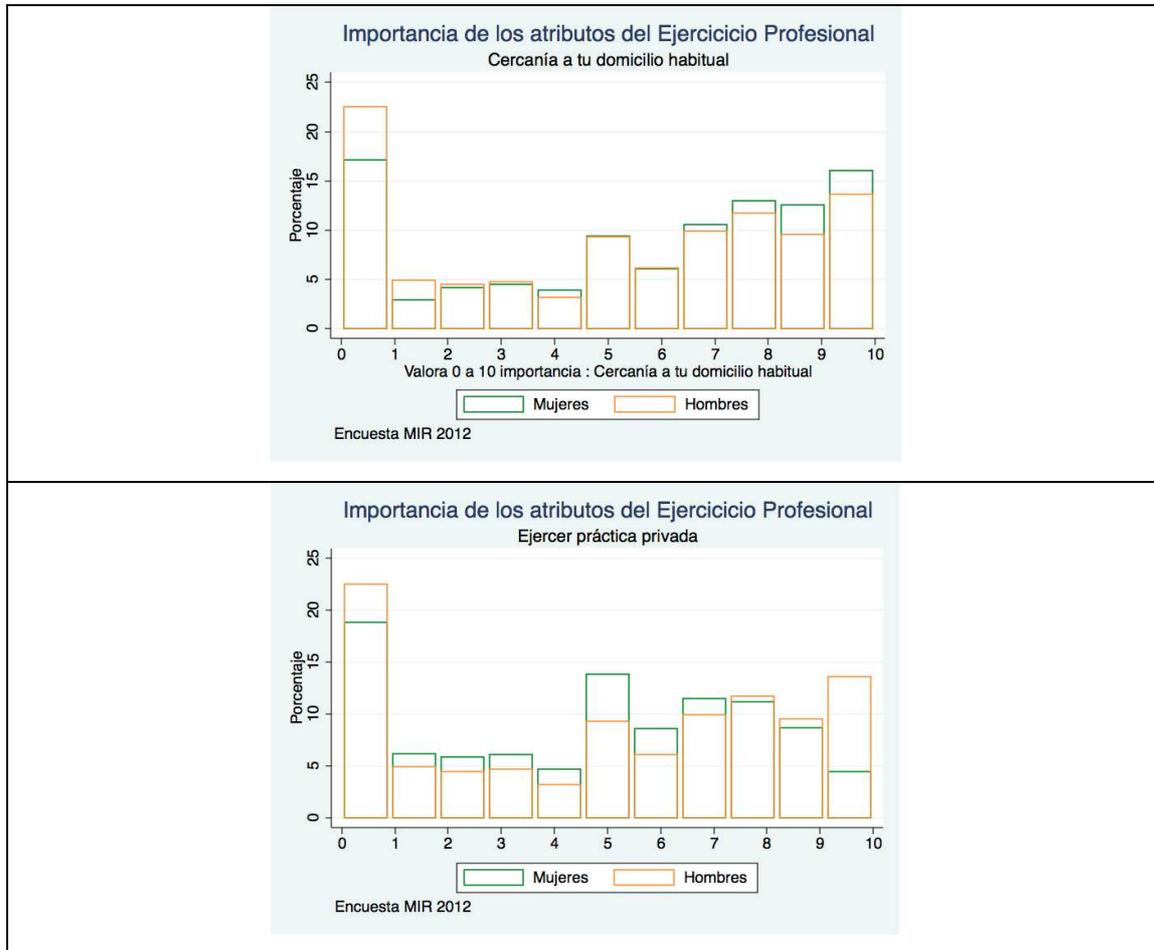
La posibilidad de ejercer investigación, la promoción y desarrollo profesional, la estabilidad en el empleo y la facilidad para encontrar trabajo son los atributos más valorados a la hora de elegir especialidad entre los que no han elegido MFyC.



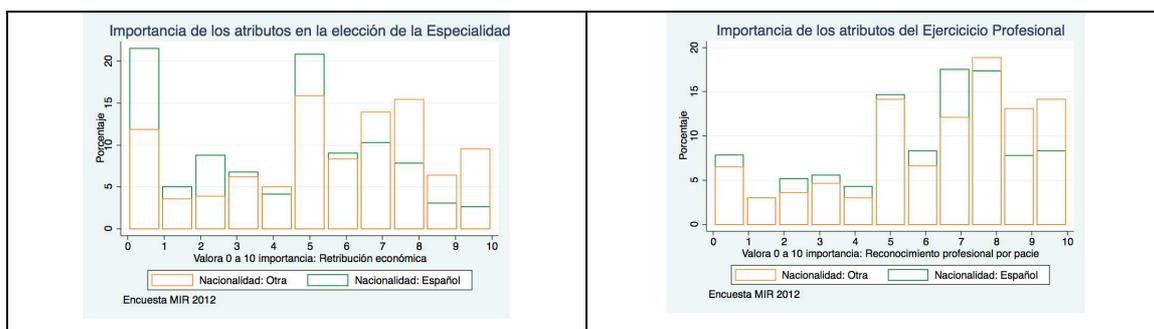


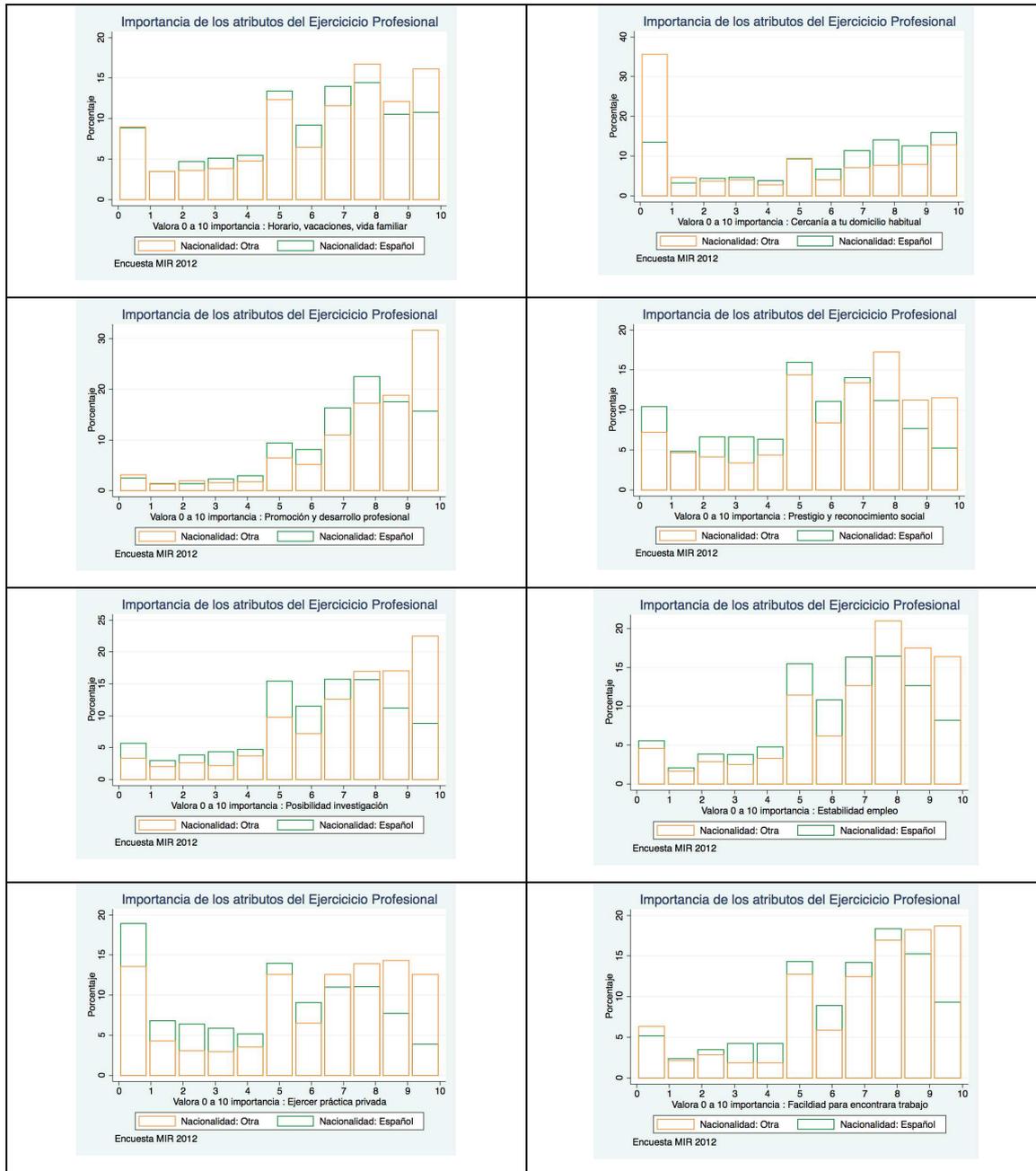
Existen también diferencias entre las características que valoran los hombres y las mujeres a la hora de decidirse por una especialidad u otra entre su elenco de elección posible. Valoran de forma diferente y significativa ($p < 0,01$) tres atributos: Retribución económica (con valoración sistemática mayor por parte de los hombres), la cercanía al domicilio habitual (más valorado por las mujeres como determinante de su elección y la posibilidad de ejercicio privado (más determinante en la elección de los hombres).





Los gráficos siguientes muestran las diferencias según la procedencia de los adjudicatarios (significativas estadísticamente en los 10 atributos incluidos, $p < 0,01$). Los electores extranjeros tienden a dar mayor valoración a todos los atributos a la hora de seleccionar su plaza, excepto en la cercanía al domicilio.





7.- Línea de trabajo actual con resultados Encuesta MIR R1-2012

En resumen, el cuestionario MIR-R1 2012, necesariamente corto para conseguir mayor porcentaje de adhesión y respuestas, permite identificar el perfil demográfico, las discrepancias entre los deseos y elecciones de los candidatos y las motivaciones principales en su elección, que

se diferencian de forma significativa según la especialidad, el sexo o la nacionalidad. Con los resultados de esta encuesta (que es una de las realizadas en el marco del proyecto ECO2010–21558 del Plan Nacional I+D+I) se trabaja actualmente para la elaboración de un modelo econométrico de elección de especialidad médica en España. En el modelo se estima el peso de cada uno de los atributos de las especialidades, diferenciando entre hombres y mujeres y entre españoles y extranjeros, así como según su puesto en el ranking. También se estima el peso de la distancia del centro al domicilio y el efecto atractor de quedarse en la misma provincia donde se reside. Se han incluido características de los centros que reflejan su tamaño y tecnología. El modelo, que técnicamente es un *logit* mixto multivariante con congestión, permite heterogeneidad individual de preferencias entre los candidatos no atribuibles a sus características observadas –sexo, nacionalidad- y permite estimar el grado de *trade-off* entre atributos, en cuánto habría que compensar a un candidato, por ejemplo económicamente, para igualar la pérdida de prestigio profesional. El modelo estará disponible en breve. Se remitirán los artículos científicos a los que de lugar.

Anexo 1: Carta presentación e-mail



Estimado MIR:

En primer lugar, te felicitamos por tu éxito profesional en esta última convocatoria MIR. Te agradecerá saber que estamos realizando un proyecto de investigación, dentro del Plan Nacional de I+D+i, sobre planificación de médicos especialistas para España, tema que suponemos es de gran interés para todos los que se acaban de incorporar al proceso de formación MIR. Los resultados contribuirán a cubrir mejor las necesidades de especialistas del país.

El éxito de esta investigación depende de tu colaboración. Por ello, te agradeceríamos que cumplimentases el breve cuestionario, apenas 5 minutos, que encontrarás en el siguiente link:

<http://www.encuestafacil.com/RespWeb/Qn.aspx?EID=1248930>

Cuando concluyamos la investigación te enviaremos un resumen de los principales resultados en agradecimiento a tu colaboración.

Muchas gracias y un cordial saludo,

Dña. Beatriz González López-Valcárcel
Directora proyecto ECO- 2010-21558
Catedrática ULPGC

<http://www.ulpgc.es/index.php?pagina=bvalcarcel.dmc&ver=inicio>

D. Juan Antonio López Blanco
Dirección General de Ordenación Profesional
Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad

Anexo 2: Cuestionario

ENCUESTA ON LINE A MÉDICOS ADJUDICATARIOS DE PLAZA MIR EN LA CONVOCATORIA 2011-2012

Fecha: mayo 2012

1. ¿Qué especialidad has elegido? (*lista desplegable de especialidades*)
2. ¿Qué especialidad has elegido?: CENTRO (*lista desplegable de centros según especialidad*)
3. ¿Por qué? Por favor, valora de 0 a 10 la importancia de cada uno de estos motivos en tu decisión (0=nada importante; 10=muy importante)

Retribución económica.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Reconocimiento de la labor profesional por parte de los pacientes.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Horario, vacaciones y posibilidad de compatibilizar con la vida familiar.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Cercanía a tu domicilio (residencia habitual)											
Posibilidades de promoción y desarrollo profesional futuro dentro de la especialidad (nuevos campos, nuevas técnicas, avances científicos, etc.).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Prestigio, reconocimiento por compañeros y reconocimiento social.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Posibilidad de investigar.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Seguridad/ Estabilidad en el empleo.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Posibilidad de ejercer la práctica privada	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Probabilidad de encontrar trabajo, con facilidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. La plaza que has elegido ¿A cuántos Km. aproximadamente está de tu residencia habitual (generalmente, la que figura en tu DNI/Pasaporte)?
5. ¿Has tenido/tendrás que cambiar tu residencia habitual para ocupar la plaza MIR que has elegido?
6. Si hubieras podido elegir cualquier especialidad en esta convocatoria sin restricción de nota, ¿cuál habrías elegido? (*lista desplegable de especialidades*)

7. Si hubieras podido elegir cualquier especialidad en esta convocatoria sin restricción de nota, ¿cuál hubieses elegido?: CENTRO (*lista desplegable de especialidades*)
8. ¿Es la primera vez que te examinas del MIR?
9. ¿Has empezado alguna otra especialidad MIR antes?
 - 8.1 ¿Cuál?
 - 8.2 ¿La has terminado?
 - 8.3 ¿En qué año?
10. Sexo
11. Edad
12. Nacionalidad
13. ¿Cuál es tu residencia habitual (generalmente, la que figura en tu DNI/Pasaporte)?
14. Código postal de tu residencia habitual
15. Por favor, escribe tu dirección de correo electrónico (a la que te hemos enviado el enlace de esta encuesta)
16. Por último, si participaste en la encuesta de 2011 a estudiantes de sexto de Medicina, por favor, vuelve a escribir el código formado por: Los tres últimos números de tu DNI o tarjeta de residente, la letra del NIF o la letra final de la tarjeta de residente y las dos iniciales de tu primer nombre y de tu primer apellido. Ejemplo: Luis García Pérez 43648765S 765SLG

Anexo 3: Diferencia de porcentaje entre plazas ofertadas y plazas "deseadas" (Dermatología: 1,48% plazas adjudicadas 2011-2012; Elección preferida por el 6,32% de los electores; Diferencia: -4,84%).

Dermatología Médico-Quirúrgica y Venere	-4,84
Pediatría y sus Áreas Específicas	-4,55
Cirugía Plástica, Estética y Reparadora	-3,48
Obstetricia y Ginecología	-2,43
Cardiología	-2,42
Cirugía Ortopédica y Traumatología	-1,03
Neurocirugía	-0,92
Neurología	-0,91
Cirugía General y del Aparato Digestivo	-0,88
Radiodiagnóstico	-0,87
Endocrinología y Nutrición	-0,72
Aparato Digestivo	-0,71
Cirugía Pediátrica	-0,62
Cirugía Cardiovascular	-0,57
Anestesiología y Reanimación	-0,55
Otorrinolaringología	-0,47
Oftalmología	-0,36
Urología	-0,3
Psiquiatría	-0,16
Inmunología	0
Oncología Médica	0,01
Reumatología	0,01
Medicina Legal y Forense	0,04
Cirugía Oral y Maxilofacial	0,07
Análisis Clínicos	0,09
Hidrología	0,11
Cirugía Torácica	0,12
Farmacología Clínica	0,14
Microbiología y Parasitología	0,16
Bioquímica Clínica	0,17
Angiología y Cirugía Vasculat	0,17
Geriatría	0,28
Oncología Radioterápica	0,32
Neurofisiología Clínica	0,44
Medicina Nuclear	0,47
Medicina Intensiva	0,49
Medicina Interna	0,52
Medicina del Trabajo	0,56
Anatomía Patológica	0,59
Hematología y Hemoterapia	0,6
Neumología	0,64
Medicina de la Educación Física	0,74
Nefrología	0,84
Alergología	0,85
Medicina Preventiva y Salud Pública	0,87
Medicina Física y Rehabilitación	0,92
Medicina Familiar y Comunitaria	16,57